

# Más impuestos: contra impulso competitivo

Juan Andrés Fontaine T

Consejero Instituto Libertad y Desarrollo

Fontaine Consultores S.A

[jaf@fontaineconsultores.cl](mailto:jaf@fontaineconsultores.cl)

“El FUT, ni contigo ni sin ti – *Visiones para un Gobierno*”

Santiago, martes 29 de octubre de 2013

# ¿Por qué y para qué una reforma tributaria?

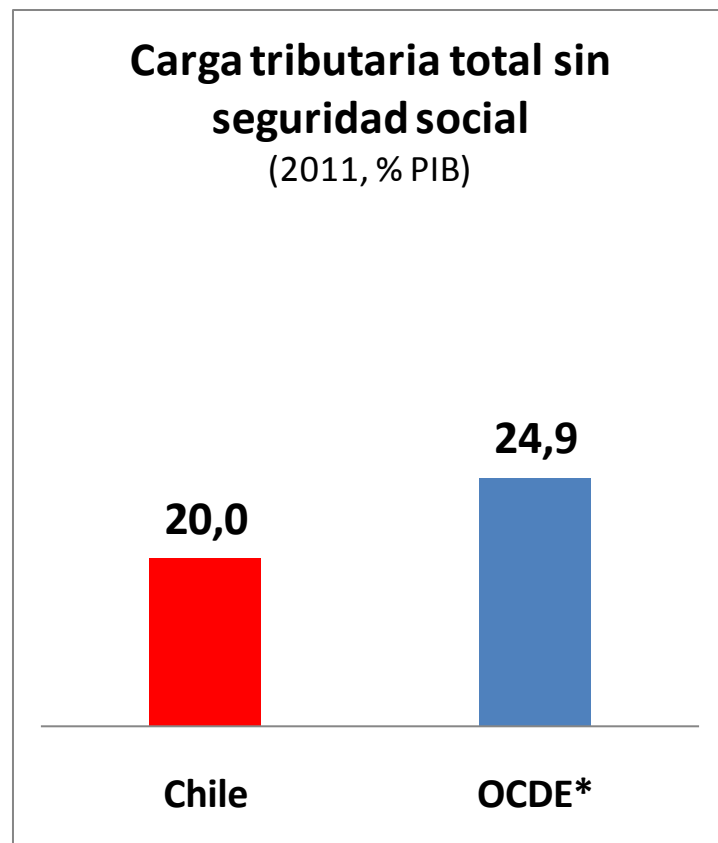
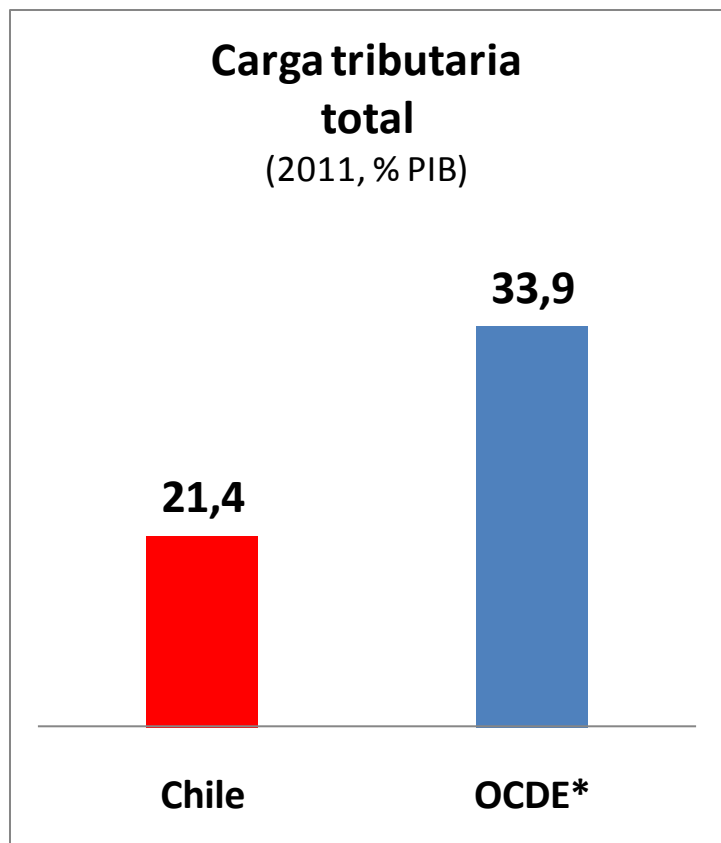
- Reforma tributaria = más impuestos, sobre los creadores de empleos, emprendedores e innovadores
- Sería necesaria si:
  - Hay excesivo déficit fiscal: no es el caso.
  - Es mejor forma de financiar inversiones públicas (rentables): no se ha probado.
- Propuesta Bachelet no responde a un objetivo económico sino político: construir en Chile un “estado de bienestar social”

# ¿Un estado de bienestar para Chile?

- Avance de Chile nos hace demandar mejor educación, bienes públicos. Es atractivo ofrecerlos gratis.
- Pero no lo son: en Europa se financian con altos impuestos a las personas (Suecia) o con mucha deuda fiscal (Grecia).
- Propuesta Bachelet es distinta: educación gratis y que “pague moya” (las empresas). Esto dañaría nuestra competitividad.

# **Chile y la OCDE: impuestos comparados**

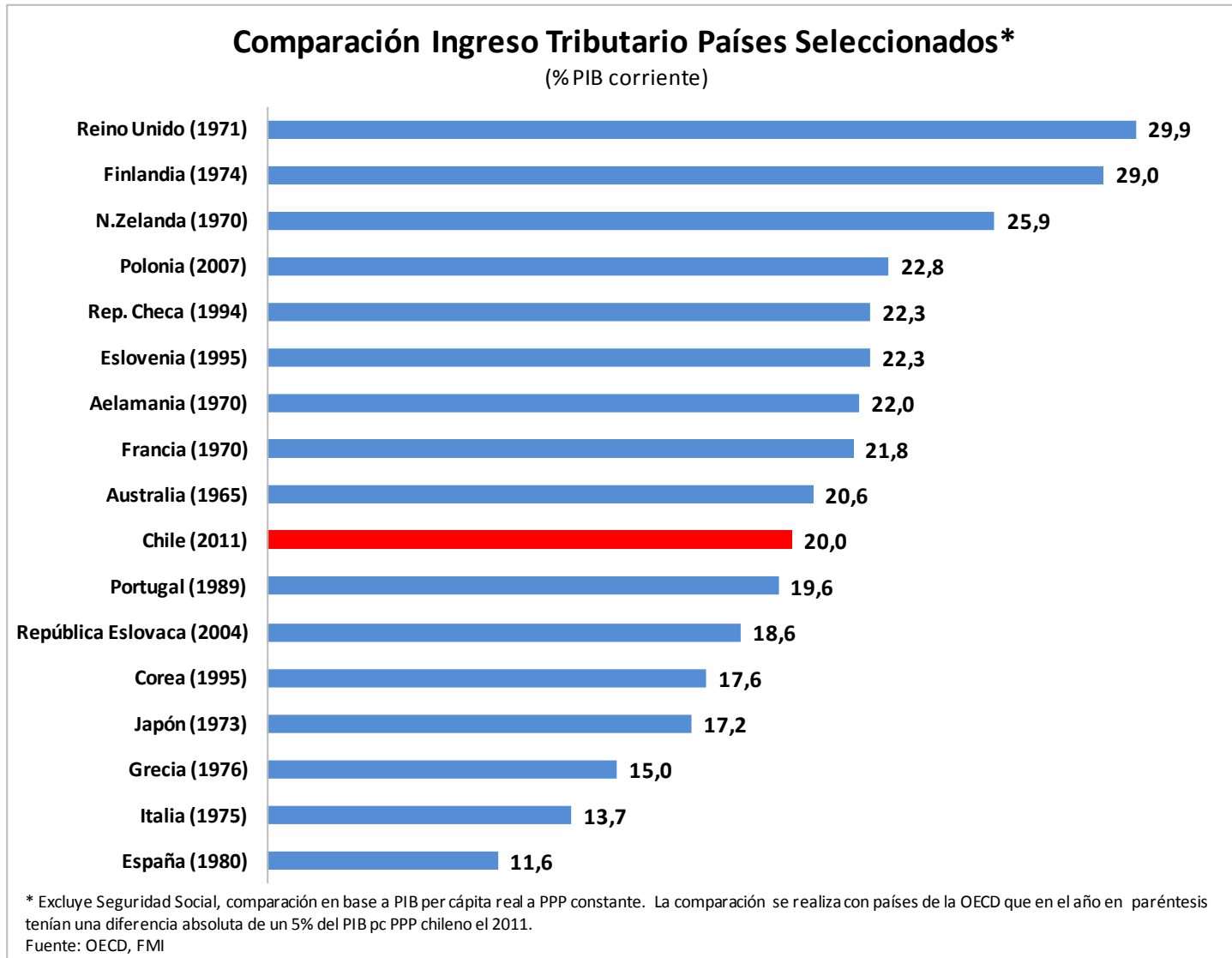
# Carga tributaria comparada: algo más liviana que promedio OCDE



\* Promedio simple OCDE. Para su cálculo se ocuparon los datos del 2010 de Australia, Irlanda, Japón, México, Holanda, Polonia y Portugal ya que no estaban disponibles los del 2011

Fuente: OCDE

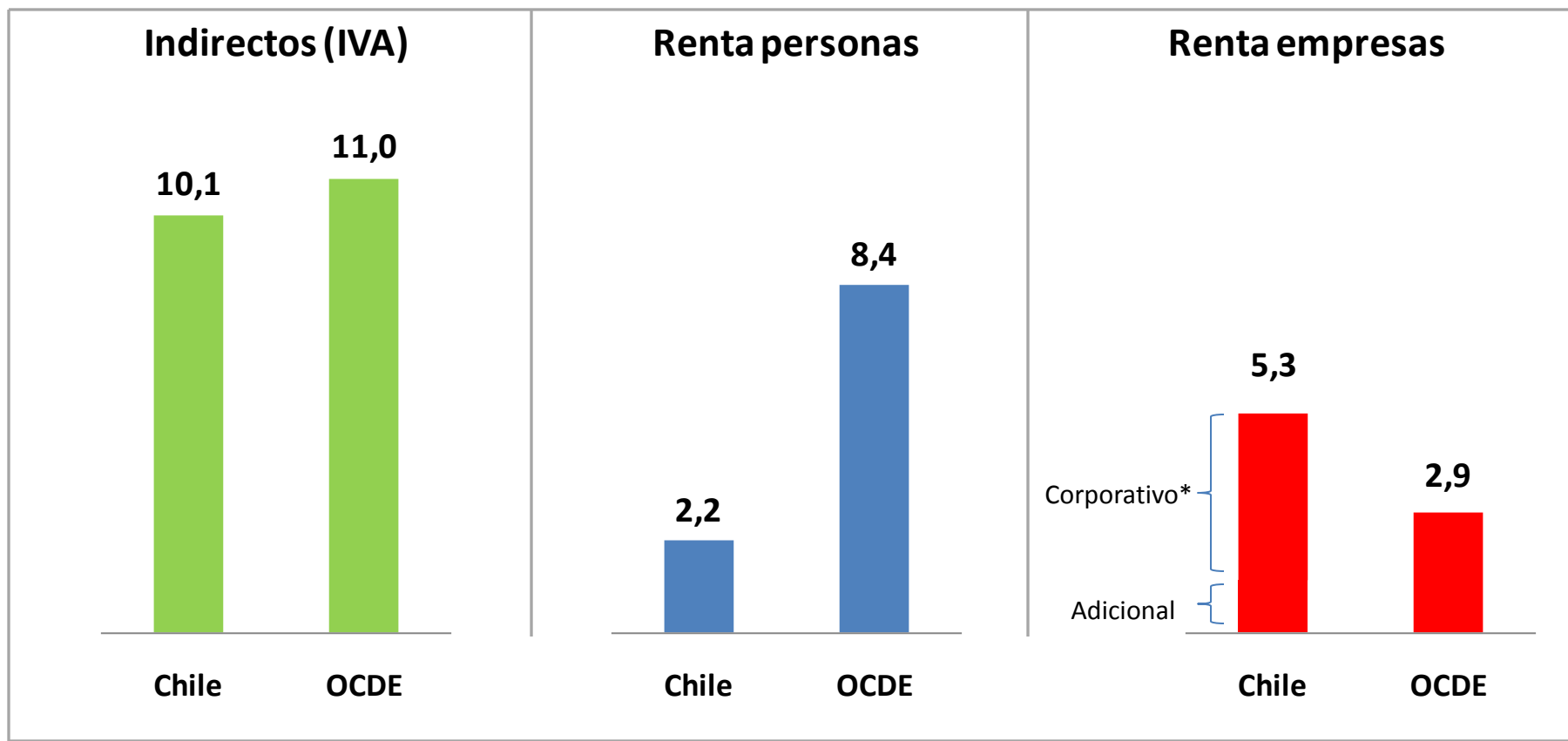
# Carga tributaria chilena comparada con países seleccionados a ingreso per cápita similar



# Chile y OECD: ¿quién paga los impuestos?

## Carga Tributaria



(2010, % PIB)



\*Corresponde a primera categoría (3,5%), específico a la minería (0,3%) y otros (0,2%). En total equivale a un 4% del PIB. Así, la carga del impuesto adicional es de 1,3% del PIB

Fuente: Revenue Statistics 1965-2011, OECD 2012

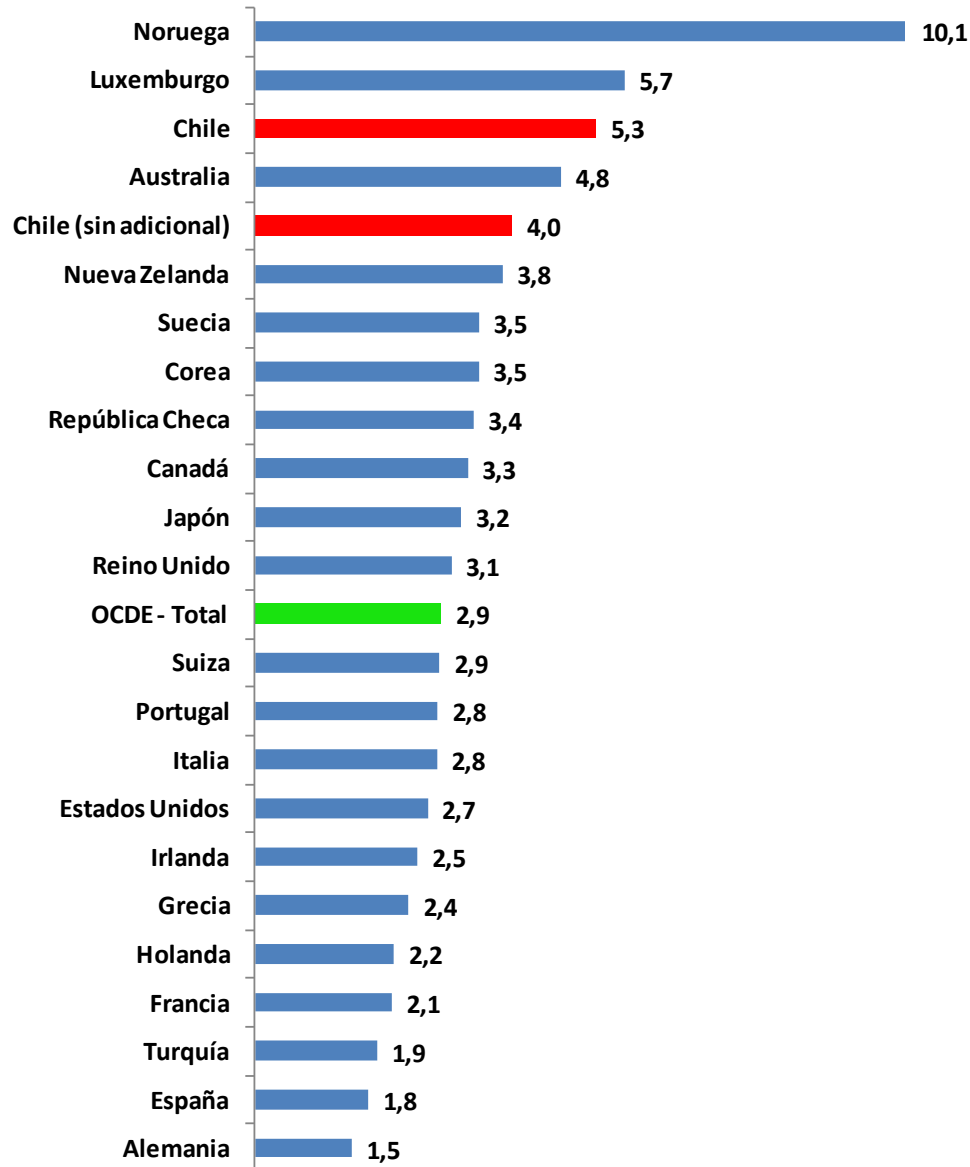
# ¿Queremos ser Suecia: beneficios sociales pagados con altos impuestos personales?

	Chile 	Suecia 
<b>Carga tributaria total (excluye s.s)</b> <i>% PIB, 2011</i>	<b>20.0</b>	<b>34.3</b>
<b>Empresas</b>		
Tasa corporativa <i>%, 2012</i>	<b>20.0</b>	<b>26.3</b>
Carga corporativa <i>% PIB, 2010</i>	<b>5.3</b>	<b>3.5</b>
<b>Indirectos</b>		
Tasa IVA <i>%, 2012</i>	<b>19</b>	<b>25</b>
Carga IVA <i>% PIB, 2011</i>	<b>7.9</b>	<b>9.5</b>
<b>Personas</b>		
Tasa marginal superior personas <i>%, 2012</i>	<b>39.4</b>	<b>56.6</b>
Umbral superior <i>múltiplo del salario medio, 2012</i>	<b>13.4</b>	<b>1.5</b>
Carga personas <i>% PIB, 2010</i>	<b>2.2</b>	<b>12.7</b>

**Subir carga tributaria a la  
empresas: contraproducente**

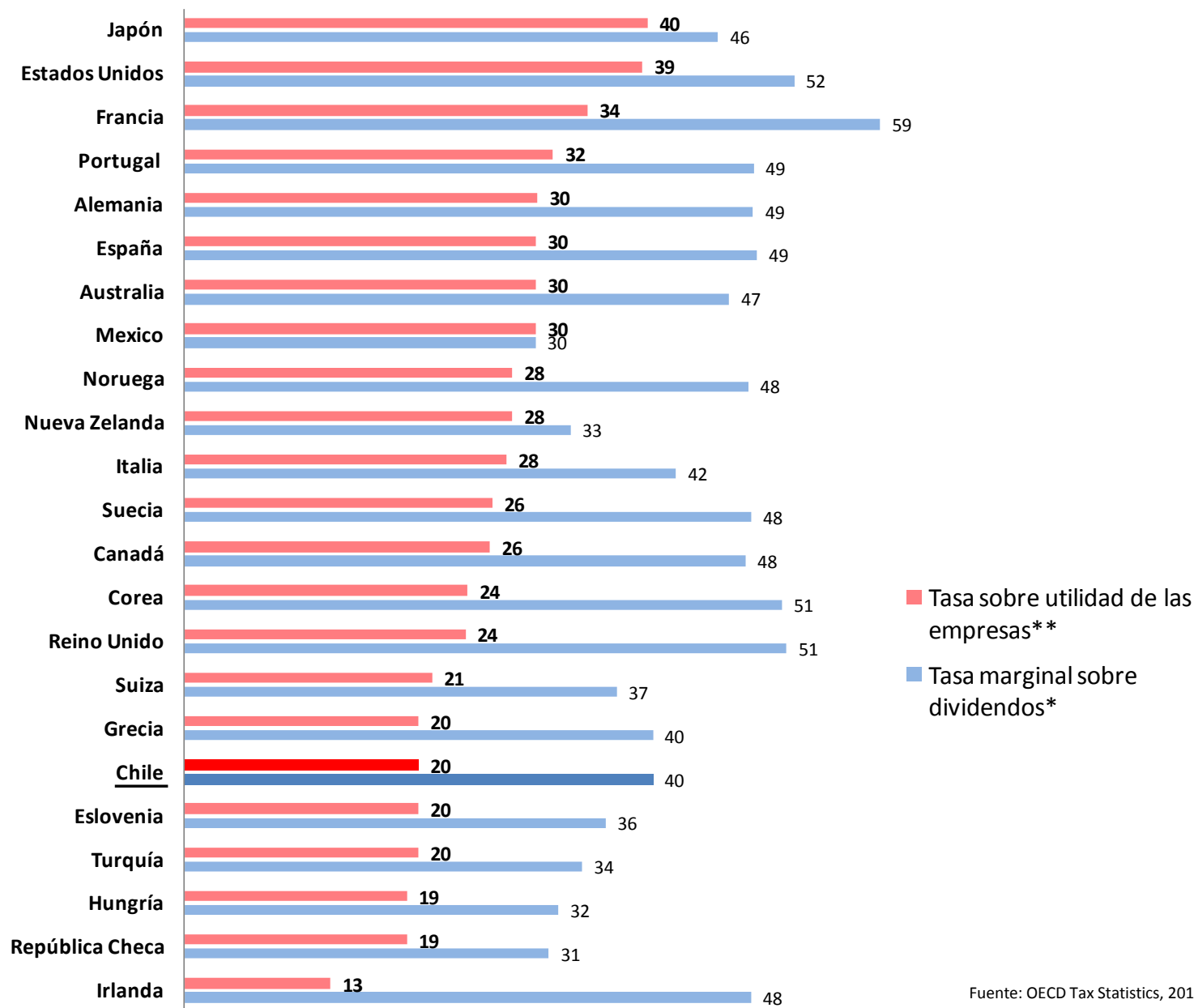
# Carga tributaria empresas comparada con países seleccionados

(2010, % del PIB)



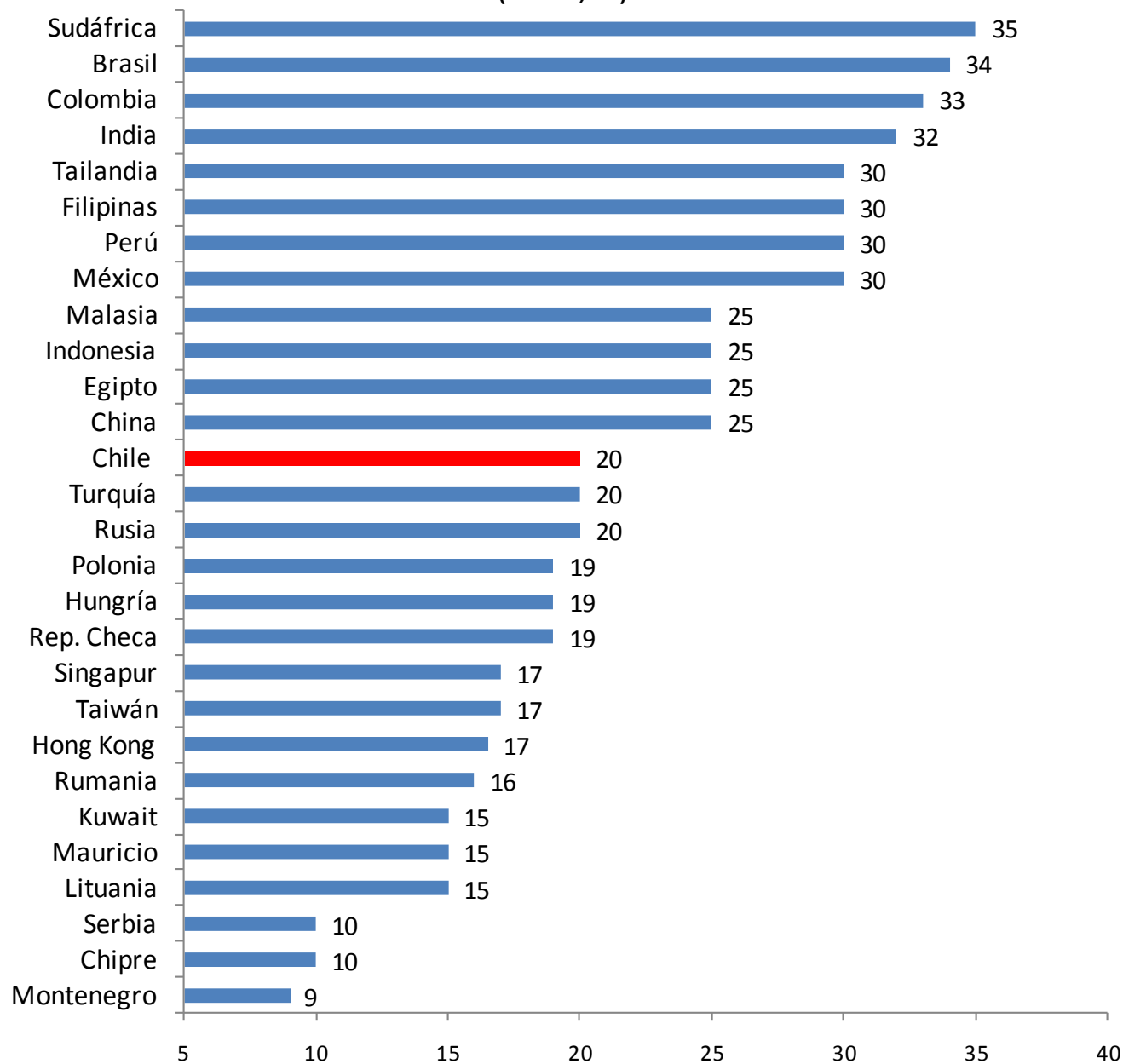
# Tributación a rentas del capital: países seleccionados OCDE

(2012,%)



# Tributación a la utilidad de las empresas: países seleccionados no OCDE

(2012, %)



Fuente: KPMG

# ¿Es inocuo elevar carga tributaria sobre las empresas?

- No es el fin del mundo, pero es señal anti-emprendimiento.
- Sucesión de reformas tributarias desancla variable clave para la inversión.
- Inversión extranjera: competencia tributaria internacional importa.
- Lógica del FUT sigue válida: (1) asemeja impuesto al gasto; (2) estimula ahorro empresarial; (3) propende a menor deuda.
- Si hay filtraciones, revisar las soldaduras.

# **Propuesta Bachelet: interrogantes y objeciones**

# Comentarios a Propuesta Bachelet

- Pasar a base devengada impuesto a rentas del capital rompe principio: impuestos se pagan sobre rentas percibidas. Por tanto:
  - Crea sistema único en el mundo
  - No favorece equidad horizontal
- Alza de impuestos a empresas y término del FUT conspiran contra inversión.
  - Elevan TIR pre-tax requerido: por ejemplo, desde 10% hoy a 12.3-13.3%
  - Contra-argumento de inversión chilena en el exterior es falaz: allá se exige mayor TIR pre-tax; impuestos pagados afuera son crédito

# Comentarios a Propuesta Bachelet (2)

- Desalienta ahorro y capitalización empresarial:
  - Fórmula fomenta distribuir 100% de la utilidad
  - Entre  $\frac{2}{3}$  y  $\frac{1}{2}$  de ahorro privado proviene de utilidades reinvertidas (FUT)
  - Chile necesita más ahorro e inversión para crecer.
  - Empresas grandes pueden recurrir a deuda interna o externa; pero ello aumentaría su fragilidad financiera
  - PYMEs: pierden principal fuente de financiamiento (y se propone terminar 14quater!)

# Comentarios a Propuesta Bachelet (3)

- “Depreciación inmediata” es:
  - de alcance parcial (sólo fierros y ladrillos); excluye: capital de trabajo, activos intangibles.
  - concentradora: favorece reinversión en la empresa, no en proyectos de terceros;
  - es de alto costo fiscal (salvo con topes).
- No termina con la elusión:
  - abultamiento de gastos en sociedades pasa a ahorrar 35-40% de impuestos.
  - depreciación inmediata llevará a abultar gastos de capital: de estudios, instalación, etc.

# Interrogantes aún no despejadas

1. Hoy cada RUT paga según ingresos percibidos:  
¿tendríamos contabilidad tributaria consolidada?  
¿vale la pena trastorno semejante?
2. Impuesto adicional: ¿pagaría 35% el extranjero por dividendos no percibidos? Impacto sobre inversión bursátil; financiamiento de inversiones mineras (hoy 2/3 de rentas de mineras se reinvierten; se reemplazarían por deuda externa)
3. AFPs: agravaría actual pérdida de crédito tributario por primera categoría: peores pensiones.

# Interrogantes no despejadas (2)

4. Inversionistas bursátiles (individuales o por fondos mutuos): ¿qué pasa si acciones o cuotas se venden el 29 de diciembre? ¿cómo paga aquel que no tiene liquidez? Incentivo a distribuir 100%.
5. Multilatinas: ¿cómo incluir utilidades devengadas en filiales extranjeras? ¿revisará SII sus criterios contables? ¿qué tipo de cambio usar por ejemplo para Argentina?

# Interrogantes no despejadas (3)

6. Indefensión de minoritarios: minimizar dividendos puede obligarlos a vender, a favor del mayoritario.
7. Tratamiento del FUT: ¿cómo tributarían los retiros del FUT? Propuesta parece implicar pagar a 35-40% impuesto sobre 100% de utilidades actuales más global complementario (neto de crédito de 15-17%) sobre retiros del FUT. Entonces tributación promedia sobre rentas del capital subiría desde 27% a más de 40%.

# Conclusión

- Elevar la carga tributaria sobre las empresas no es el camino para crecer y crear mejores oportunidades para todos.
- Propuesta Bachelet es compleja, de alcances aún alarmantemente vagos y, en todo caso, perjudicial para la creación de fuentes de trabajo y la innovación. Recuerda el Transantiago.
- Es paradójico que cuando hemos podido apreciar la potencia de los emprendedores para hacer crecer al país y crear empleos, propongamos recargarlos de más impuestos. Esto es, un “contra impulso competitivo”.