



Impacto Macroeconómico de la Reforma Tributaria

Comisión Hacienda Cámara de Diputados

16 Mayo 2012

Luis Felipe Lagos M.

Director Programa Económico
Libertad y Desarrollo

Donde Estamos: Carga Tributaria Comparada

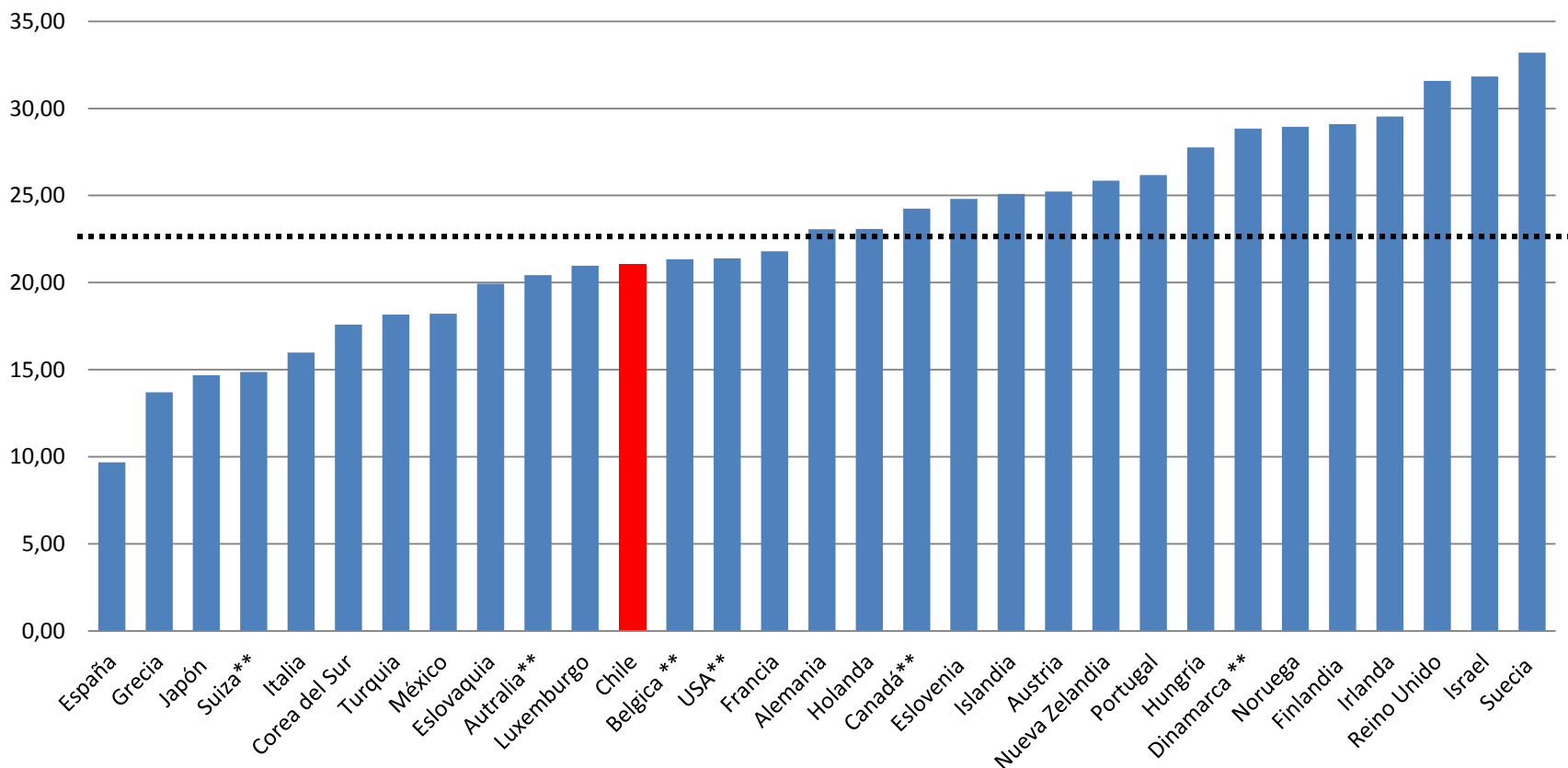
Recaudación Tributaria 2010 % PIB

PAÍS	CARGA TRIBUTARIA NETA	Incluyendo Seguridad Social	PAÍS	CARGA TRIBUTARIA NETA	Incluyendo Seguridad Social
Mexico	15,208	18,095	Promedio	25,12	34,28
Slovak Republic	16,075	28,353	Luxembourg	25,803	36,67
United States	18,331	24,832	Hungary	26,068	37,617
Czech Republic	19,3	34,898	Canada	26,203	30,954
Korea	19,345	25,069	France	26,251	42,863
Chile	19,445	20,884	Israel	26,799	32,376
Turkey	19,586	25,954	Austria	27,475	41,975
Spain	19,746	31,699	United Kingdom	28,351	35,04
Greece	20,227	30,935	Italy	29,434	42,991
Estonia	20,814	33,952	Belgium	29,564	43,772
Germany	22,129	36,313	Finland	29,6	42,14
Portugal	22,284	31,283	New Zealand	31,296	31,296
Ireland	22,319	27,987	Iceland	32,043	36,261
Slovenia	22,529	37,725	Norway	33,059	42,815
Switzerland	22,881	29,827	Sweden	34,337	45,766
			Denmark	47,18	48,192

Fuente OECD

¿Son bajos los impuestos en Chile?

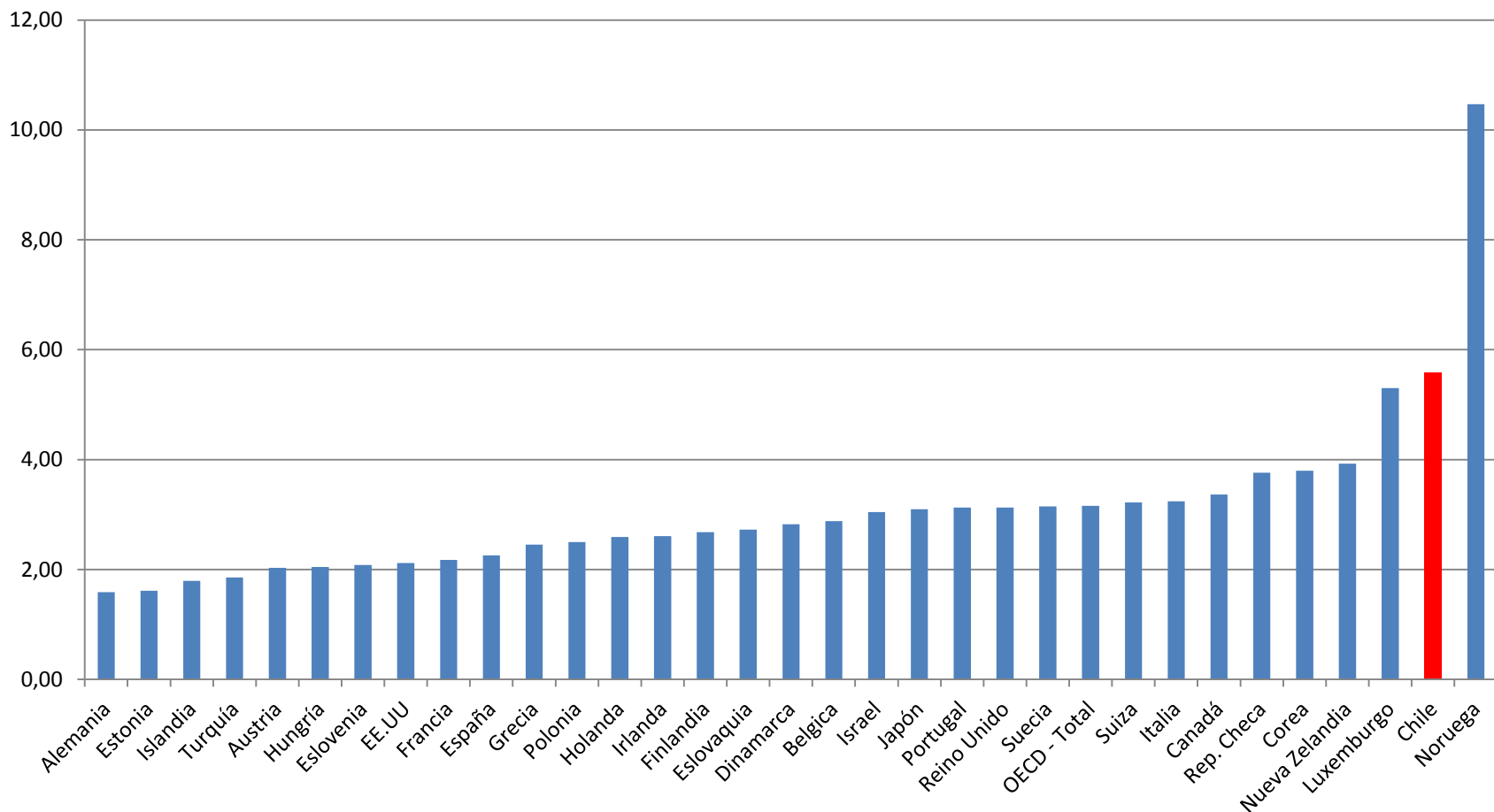
Carga Tributaria Neta % PIB (US\$ 15,000 PPP)



** Países que alcanzaron los US\$ 15.000 PPP antes de 1965, que es el primer dato disponible. Chile 2008

Fuente: OECD

Recaudación Impuesto Empresas %PIB promedio 2008 2010



Fuente: OECD



Impuestos y crecimiento

- Los impuestos afectan las decisiones de ahorro y trabajo.
- Por consiguiente, tienen efecto sobre las tasas de ahorro, inversión, crecimiento y empleo.

....La intuición del efecto....

- Si aumenta el gasto de gobierno y no cae el consumo privado, entonces no aumenta el ahorro nacional. Por lo tanto, cae la inversión y/o aumenta el ahorro externo.



....La intuición del efecto....

- Ahorro externo tiene límite.
- El mayor ahorro externo (déficit en la cuenta corriente) torna más inestable (y vulnerable) a la economía chilena

Efectos según tamaño empresa

- Empresas grandes, menor efecto en inversión pero aumentan su deuda.
- Empresas Pymes: disminuyen su ahorro e inversión.
- Hay 786.941 micro y Pymes. Sólo 6.4% usa el 14 quater

MPYME y Empleo

	2010			
	Número de Empresas	Proporción Número	Número de Trabajadores Dependientes Informados	Proporción Acumulada Trabajadores
MICRO 1 de 0,01 UF a 200 UF.	255,512	32.0%	95,145	1.4%
MICRO 2 de 200,01 UF a 600 UF.	168,551	21.1%	122,614	3.1%
MICRO 3 de 600,01 UF a 2.400 UF.	192,639	24.1%	352,643	8.1%
PEQUEÑA 1 de 2.400,01 UF a 5.000 UF.	70,073	8.8%	363,699	13.3%
PEQUEÑA 2 de 5.000,01 UF a 10.000 UF.	44,257	5.5%	468,304	19.9%
PEQUEÑA 3 de 10.000,01 UF a 25.000 UF.	33,864	4.2%	752,695	30.6%
MEDIANA 1 de 25.000,01 UF a 50.000 UF.	13,865	1.7%	615,146	39.3%
MEDIANA 2 de 50.000,01 UF a 100.000 UF.	8,179	1.0%	663,490	48.7%
GRANDE 1 de 100.000,01 UF a 200.000 UF.	4,787	0.6%	639,573	57.8%
GRANDE 2 de 200.000,01 UF a 600.000 UF.	3,829	0.5%	964,578	71.5%
GRANDE 3 de 600.000,01 UF a 1.000.000 UF.	883	0.1%	406,374	77.3%
GRANDE 4 a partir de 1.000.000 UF.	1,634	0.2%	1,602,848	100.0%
Total general	798,073	100.0%	7,047,109	100.0%

....Evidencia....

- Hay numerosos trabajos que reportan efectos negativos en la inversión y por consiguiente en el crecimiento de aumentos en impuestos (Romer y Romer 2010)
- Para Chile
 - Disponibilidad de fondos internos (utilidades retenidas) afectan las decisiones de inversión (Medina y Valdés 1998)

....Evidencia....

- Boom de inversión de mediados de los 80 y 90 se explica en parte por bajos impuestos a las utilidades retenidas. (Hsieh y Parker 2002)

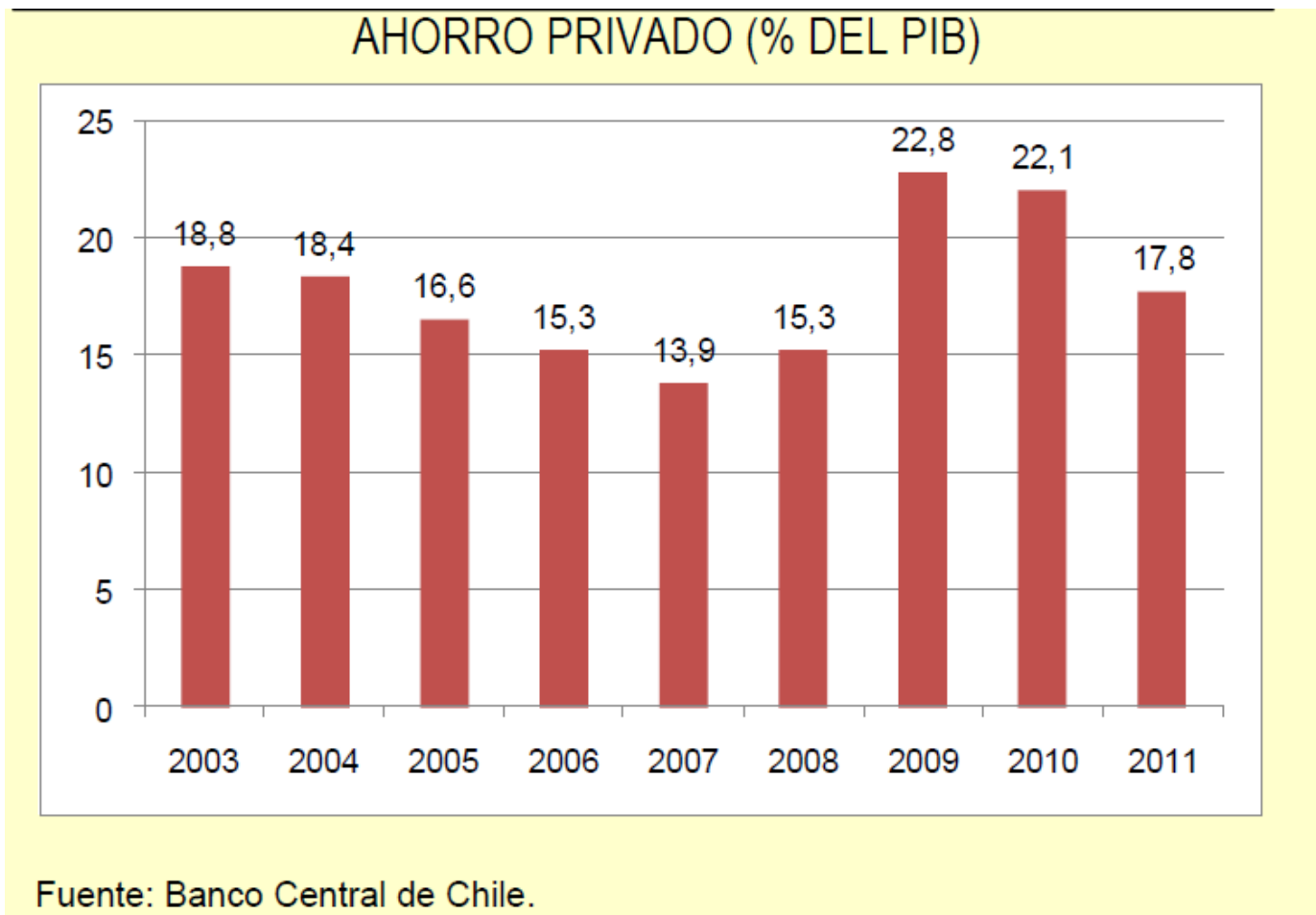
Reforma Tributaria y crecimiento

- Fuentes de Crecimiento:
 - Acumulación de Capital
 - Empleo
 - Productividad de los factores PTF

- Aumento impuestos a empresas reduce ahorro e inversión.
- Propuestas de tributación sobre base devengada serían más dañinas para el ahorro.
- Reducción de impuesto de timbres y estampillas aumenta PTF.

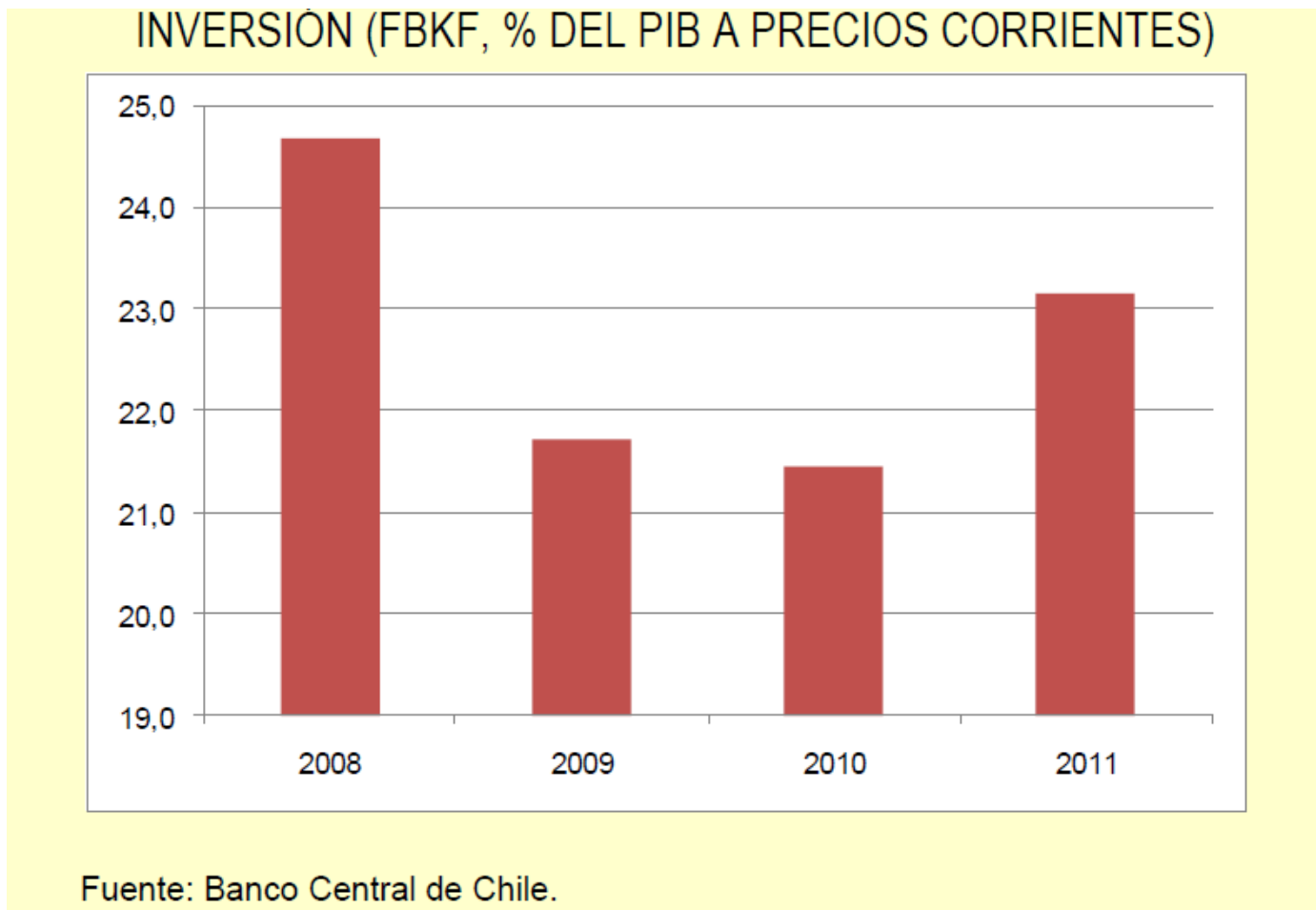
- Eliminación de aranceles aumenta PTF.
- Eliminación impuesto al software aumenta PTF.
- Reducción impuesto a las personas incentiva en el margen el trabajo.
- Por otra parte, si el mayor gasto en educación eleva su calidad, aumenta la productividad del trabajo. Pero esto ocurre en el largo plazo (10 años).

¿Qué ha pasado con el ahorro?



2/3 es ahorro empresas

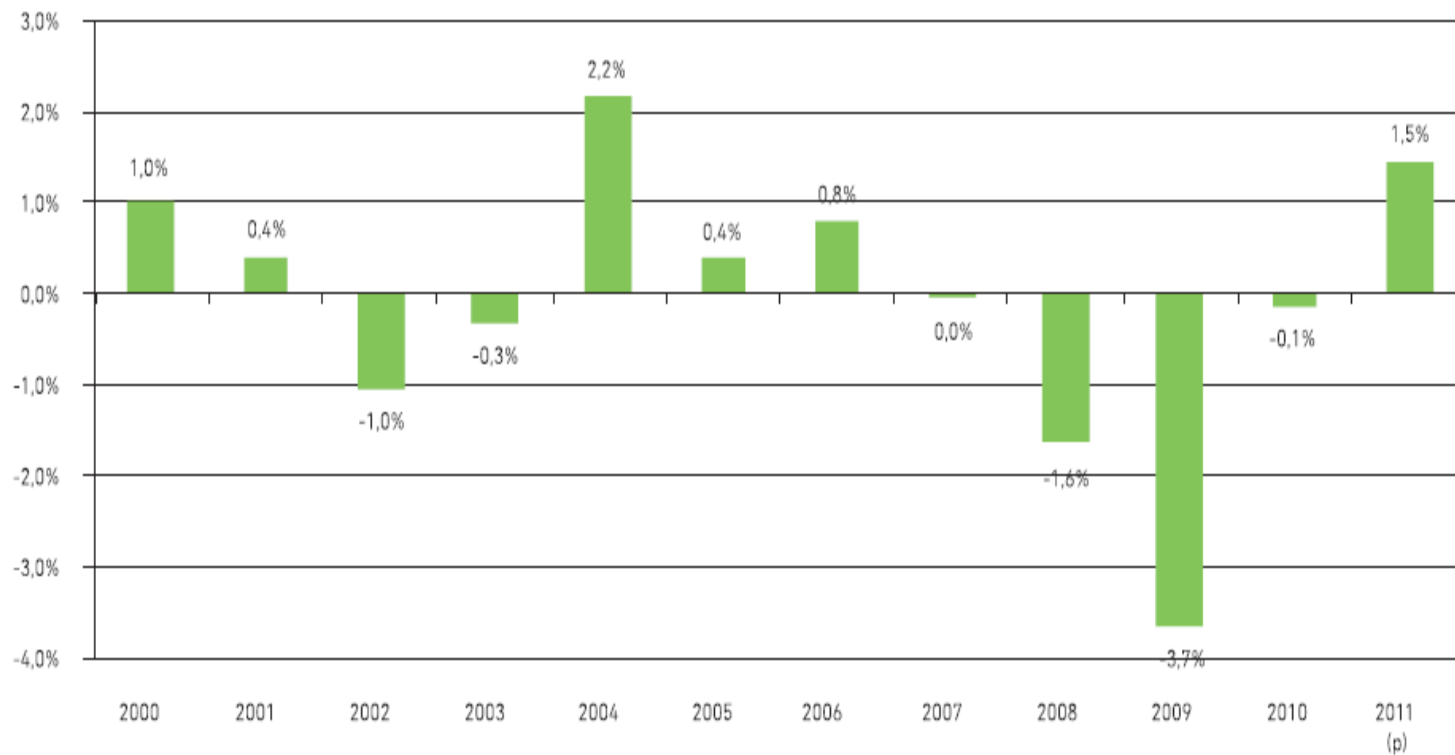
Inversión bajo la meta de 28%



.....Productividad: en deuda

PTF. Metodología Residuo de Solow, 2000-2011

(variación % anual)



Fuente: Ministerio de Hacienda.

Simulación del Posible efecto

- Tasa de inversión meta 28%
- Deberíamos incrementar ahorro privado en 4 puntos para llegar a 22%. Ahorro gobierno 3% y ahorro externo 3%.
- Si el incremento de impuestos a las empresas mantiene el ahorro privado en 18% y, por lo tanto, la tasa de inversión se mantiene en 23%, entonces...

Simulación del Posible efecto

- Bajo supuestos razonables de crecimiento del empleo y de la productividad, el crecimiento sostenible de la economía alcanzaría un 4,4%.
- Si deseamos crecer al 5-6% en el mediano plazo, es preciso estimular el ahorro, inversión y aumentos en la productividad.
- Un aumento en el impuesto a las empresas va en la dirección contraria.

....En Resumen.....

- El objetivo de mejorar la calidad de la educación es crucial y existe consenso al respecto. Pero....
- No debemos sacrificar el crecimiento, empleo e incremento en remuneraciones para intentar lograrlo.

Propuesta: Impuesto al Gasto

- Cambiar base de tributación de ingresos a gasto.
 - Permite incentivar ahorro, inversión, aumento de productividad.
 - Incentiva el trabajo en la etapa más productiva al encarecerse el consumo hoy (incentivo al ahorro) y ser más atractivo el consumo futuro.
 - Permite una estructura redistributiva, con tasas progresivas.

Impuestos y Distribución del Ingreso

- La desigual distribución del ingreso es un problema de participación laboral y empleo. En definitiva, poca capacidad para generar ingresos.
- Los impuestos no son un instrumento adecuado para redistribuir ingreso.

Empleo y Distribución del Ingreso

Condición de Actividad Mayores de 15 años

Decil	Ocupado	Desocupado	Inactivo
i	32.4	17.4	50.3
ii	51.1	8.5	40.4
iii	57.9	7.9	34.2
iv	63.5	5.7	30.8
v	69.6	4.6	25.8
vi	72.8	4.3	22.8
vii	77.2	3.2	19.6
viii	79.4	3.0	17.6
ix	82.5	2.6	15.0
x	85.4	2.7	11.8

Participación del Ingreso Autónomo en el Ingreso Total

Decil	Autónomo
i	40.3%
ii	78.8%
iii	84.2%
iv	87.5%
v	89.8%
vi	91.5%
vii	92.7%
viii	94.4%
ix	95.2%
x	96.8%



Gasto de Gobierno y Distribución del Ingreso

Índice 10/10 para distintas definiciones de ingreso

Tipo de Ingreso	1990	2000	2006	2009
Ingreso Autónomo	46.7	54.3	41.2	52.4
Ingreso Monetario	40.7	45.7	30.8	29.4
Ing. Mon. + Arriendo Imputado	34.4	38.0	26.5	25.4
Ing. Mon. + Arr. Imp. + Subsidios en Educación y Salud	15.0	18.3	13.9	13.5

Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta CASEN

Los subsidios imputados corresponden a estimaciones preliminares de una investigación en proceso de Henoch y Valdivieso.