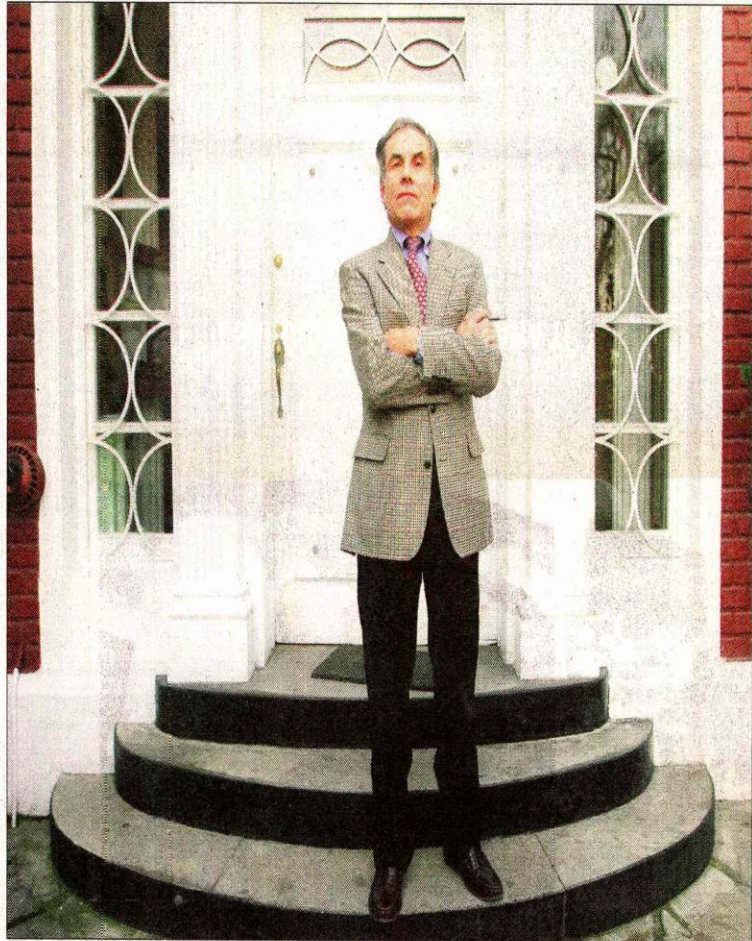


Luis Felipe Lagos, nuevo director del Programa Económico y Social de Libertad y Desarrollo:

# “A través del sistema tributario no podemos mejorar la distribución del ingreso”

El economista es contrario a subir los impuestos para enfrentar los gastos en educación, y prevé que el país crecerá entre 4,5% y 5% el próximo año.



**E**ntusiasmado está con su nuevo trabajo el economista Luis Felipe Lagos. Le gustaba su labor como docente e investigador en la Pontificia Universidad Católica, pero ahora emprende un nuevo desafío: analizar la política económica, y especialmente macro, desde Libertad y Desarrollo, como nuevo director del Programa Económico y Social de dicho instituto.

—¿Cuál es la estimación de crecimiento 2012 para Chile?

“Podría estar en el rango de 4,5% a 5%. En un escenario de menor crecimiento mundial es lógico que la economía chilena también vea afectado su crecimiento”.

—¿Una tasa por debajo de 5% no es un fracaso para el Gobierno, que tiene una meta de 6%?

“No, porque si la economía se mantiene creciendo al 5%, es una buena tasa, en particular con el entorno externo. Sólo sería levemente más baja que la meta de 6%”.

“Para poder aumentar nuestros niveles de crecimiento de manera sostenida, y como tendencia, necesitaríamos un impulso mayor de la productividad del país”.

—¿Ese impulso no se va a lograr con las medidas que ya están en la agenda pública?

“Eso es incierto; las medidas que se están planteando son chicas, porque las grandes transformaciones, como la apertura de mercados, ya se hicieron en Chile. Los anuncios pueden aportar a la productividad en torno a 0,5 puntos porcentuales si ese conjunto de medidas son aprobadas y llegan a buen término”.

## Nuevos tributos

—¿Estaría de acuerdo en que se mantenga el impuesto a las empresas en 20%?

“Eso es subir los impuestos, y creo que no es necesario”.

—Dada la distribución de ingresos, ¿establecer impuestos para los grupos más ricos no es parte de la justicia social?

“La evidencia es clara: a través del sistema tributario no podemos mejorar la distribución de

ingresos, y probablemente la podríamos terminar empeorando. Los efectos en la distribución de los ingresos los vemos por el lado del gasto”.

“El Gobierno tiene una cierta recaudación, y ésta la tiene que focalizar en su gasto en favor de los más perjudicados, y así diluir las desigualdades”.

“Por lo tanto, deberíamos separar las decisiones: en el momento de recaudar, hacerlo de la forma más eficiente que penalice menos el crecimiento económico, y enfocarnos en el gasto en los más necesitados. Eso es importante, porque si la estructura tributaria no es eficiente, si penalizamos la inversión, penalizamos el crecimiento, y si penalizamos éste, estamos afectando la distribución de los ingresos de manera negativa, fomentando la desigualdad, porque no creamos empleo”.

—Si el alza de impuestos se dirige a la educación en todos sus niveles, y suponemos que ese dinero se usa eficientemente, ¿no hay una ganancia para el país?

“Eso es incierto. Uno puede tener buenos proyectos en educación y argumentar que eso requiere alza de impuestos, pero el efecto positivo no es claro, porque si perjudicamos el crecimiento, en el futuro podríamos no tener los recursos para seguir estos gastos permanentes. La mejor manera de hacer frente a un proyecto social es focalizarse en aumentar el crecimiento, de tal forma que a largo plazo se cuente con los recursos para generar ese financiamiento”.

“Uno puede tener buenos proyectos en educación y argumentar que eso requiere alza de impuestos, pero el efecto positivo no es claro, porque si perjudicamos el crecimiento, en el futuro podríamos no tener los recursos disponibles para seguir estos gastos permanentes”.

“El Gobierno tiene una cierta recaudación, y ésta la tiene que focalizar en su gasto en favor de los más perjudicados y así diluir las desigualdades”.

“La mejor forma de hacer frente a un proyecto social es focalizarse en aumentar el crecimiento”.

